

2022

# Innovation sociale



**Baromètre  
de l'innovation**  
du Québec



Humanov·is

Conseil de  
l'innovation  
du Québec

# Table des matières

---

**3** Les auteurs

---

**4** L'Innovation sociale comme vecteur collectif de transformations  
Qu'est-ce que l'IS et pourquoi la mesurer

---

**5** Dans ce billet

---

**6** Proposition d'indicateurs potentiels d'innovation sociale

---

**7** Qualifier le champ de l'innovation sociale  
La méthode de qualification du champ de l'IS  
Limites actuelles de la qualification du champ de l'IS

---

**8** Indicateur de vitalité du champ de l'innovation sociale

---

**9** Projets d'innovation sociale et thématiques par territoire  
Indicateur d'institutionnalisation de l'innovation sociale

---

**11** Défis, enjeux et perspectives

---

**12** Ce qu'il reste à faire

---

**13** Bibliographie et références

---

# Les auteurs

---

## **Collaborateurs pour la rédaction du rapport :**

- Marie-Claude Lagacé, Directrice d'Humanovis et présidente du RQIS
  - Maude Léonard, professeure, UQAM - Centre de recherche sur les innovations sociales (CRISES)
  - David Guimont, Coordonnateur et facilitateur-chercheur, Living Lab en innovation ouverte (LLio)
  - Patrick Dubé, Directeur général, Maison de l'innovation Sociale
-

# 1. L'Innovation sociale comme vecteur collectif de transformations

La pandémie de COVID-19 a généré ou exacerbé de multiples et complexes problématiques sociales, économiques, technologiques, environnementales, de santé, etc. Nos façons de faire se modifient en accéléré: façons de produire, consommer, apprendre, interagir, se soigner, se déplacer, s'approvisionner, se loger, ou collaborer. L'innovation sociale est, simplement dit, une **réponse collective à des enjeux complexes**, enjeux qui émergent de toutes les sphères de la société. Faire de l'innovation sociale (IS) un thème mobilisateur du Baromètre de l'innovation, c'est nous donner collectivement la vision de contribuer à un Québec plus prospère, inclusif, équitable et durable. Depuis une vingtaine d'années, la reconnaissance du potentiel de l'IS est telle qu'elle a su intégrer rapidement les politiques de recherche et de développement économique de l'Europe, d'Océanie et du Canada notamment. Le Québec figure d'ailleurs parmi les leaders mondiaux en termes d'institutionnalisation et de soutien à l'IS, cette dernière étant devenue, bien qu'elle soit un concept assez jeune, un élément incontournable à inclure dans un portrait québécois de l'innovation sous toutes ses formes.

## 1.1. QU'EST-CE QUE L'IS ET POURQUOI LA MESURER

L'innovation est sociale dans ses processus, qui sont collaboratifs, inclusifs, propices à l'expérimentation et au changement de posture, et dans **ses résultats**, qui propose un changement, une réponse à un besoin social identifié. Plus explicitement, elle peut être une nouvelle approche ou intervention, un nouveau service ou produit, ou même une nouvelle loi. Offrant une alternative plus durable que les solutions existantes,

elle est une réponse concrète et positive mixant savoirs professionnels, expérimentiels et militants à un besoin social défini. Les personnes ou milieux ayant exprimé ce besoin étant fortement impliqués dans sa conception, cette nouvelle solution trouve preneur dans une institution, organisation ou communauté, produisant ainsi **des retombées** pour une collectivité (Réseau québécois en innovation sociale, 2011). Provenant de différentes sources, groupes, territoires ou organisations, elle ne peut être considérée comme un secteur au sens traditionnel du terme.

Rollin et al. (2007) reconnaît quatre phases à son cycle de vie :

- 1 | Émergence, où un projet à potentiel novateur apparaît en réponse à un nouveau problème social, souvent en contexte de crise, dans lequel les entrepreneur.e.s sociaux peuvent identifier des opportunités.
- 2 | Expérimentation (formelle ou informelle) par la mise en place de projets pilotes, de prototypes ou de modèles d'intervention.
- 3 | Appropriation de proximité lorsque les acteur.rice.s impliqué.e.s s'approprient une nouvelle solution concluante, étendue lorsqu'elle se diffuse à d'autres régions ou organisations.
- 4 | Alliance, transfert et appropriation plus large, lorsqu'on est en présence de stratégies de changement d'échelle ou d'institutionnalisation.

En tant que processus, on cherche à mesurer l'IS selon les caractéristiques et l'influence de sa trajectoire, de son cycle de vie. En tant que résultat, on s'intéresse à son adoption/appropriation par les communautés, mouvements sociaux, organisations et ultimement les gouvernements. Ne portant pas seule la responsabilité des défis sociaux, il reste que le but poursuivi par l'innovation sociale comme champ de pratique est de répondre à des besoins sociaux mal desservis. Cette réponse génère des retombées ou impacts sur l'éducation, la santé, les changements climatiques, l'inclusion sociale, la lutte à la pauvreté en passant par l'équité en emploi ou la réduction des inégalités. Ces enjeux font tous l'objet d'indicateurs, qui peuvent être corrélés avec la présence de projets d'IS. Tout en y étant fortement liés, les indicateurs sociaux qui peuvent aussi, mais pas exclusivement, être utilisés comme marqueur de retombées des IS, se distinguent donc des indicateurs d'IS eux-mêmes.

Enfin, il est bon de préciser que, malgré une évolution historique en silo et une conceptualisation généralement distincte, les différents types d'innovation (sociale, économique, organisationnelle, technologique, etc.) s'entrecroisent pour former aujourd'hui différentes composantes d'un même objet complexe. Avec tous les thèmes mobilisateurs du Baromètre québécois de l'innovation, l'IS est source de retombées économiques, environnementales et sociales. L'innovation sociale joue ainsi un rôle déterminant dans la réponse aux différents enjeux de société rencontrés par le Québec.

Pouvant aborder des défis sectoriels (avec entreprises collectives et privées) autant que collectifs et intersectoriels, l'innovation sociale génère de plus en plus l'intérêt d'acteur.rice.s moins familier.e.s avec elle, qui souhaitent en intégrer les valeurs, principes et processus collectifs dans lesquels participent et s'engagent des personnes traditionnellement exclues dans la

recherche de solution pour répondre aux enjeux de société. Elle contribue fortement à la prise en compte des besoins organisationnels, sectoriels ou territoriaux par des démarches d'innovation collective guidées par la volonté d'instaurer des processus collectifs mieux à même d'assurer une adéquation entre les besoins et les mesures pour y répondre.

Le Baromètre a l'ambition de fournir un portrait de l'innovation à des fins décisionnelles à tous les cycles d'innovation. Pour les bailleurs qui investissent dans des projets d'IS, ou souhaitent le faire, il peut s'agir par exemple d'éclairer les enjeux sociaux à prioriser par territoire ou le niveau de financement approprié en fonction du cycle de vie des innovations. Il est donc réfléchi comme un outil certes pour des décideurs, mais également pour l'ensemble de l'écosystème d'IS composé des parties prenantes qui la soutiennent, la valorisent, la financent ainsi que celles qui les conçoivent ou qui les adoptent.

## 1.2 DANS CE BILLET

Ce billet propose un temps 0 du Baromètre, qui est le résultat d'une démarche collective intersectorielle, réunissant des praticien.ne.s et chercheur.euse.s de l'IS, ainsi que des trois autres thèmes mobilisateurs, pour créer un outil qui semble indispensable, mais qui n'existe pas encore. Bien qu'elle comporte des embûches et des barrières que nous prendrons soin de nommer plus loin, cette démarche collective a mené vers des pistes à approfondir, à explorer et à valider dans différents contextes ainsi que dans la durée. Il est important de préciser qu'il n'existe actuellement aucune mesure d'IS fiable, valide, internationalement reconnue et largement utilisée pour permettre de positionner le Québec à cet égard.

Pour bien circonscrire le travail du collectif, le champ de l'IS est brièvement défini dans ce billet, suivi des indicateurs retenus, incluant bien sûr celui figurant dans cette première version ainsi que ceux que l'on souhaite y retrouver dans un futur relativement proche. La démarche a demandé de colliger des données qui n'avaient jamais été pensées en ce sens. Le travail continu permettra entre autres d'apporter des améliorations dans la qualité des données pour en arriver progressivement à mesurer la contribution de l'IS relativement aux défis de société.

Étant donné le caractère récent de l'innovation sociale comme champ de pratique, la question de la mesure présente davantage de difficultés

que pour d'autres thèmes mobilisateurs du Baromètre. Depuis près de deux ans, l'écosystème de l'IS travaille sur un projet sans précédent servant à outiller ses acteur.rice.s pour l'évaluation des IS. Les travaux de ce groupe, portés par les organismes de liaison et de transfert en innovation sociale (OLTIS) et le RQIS, ont alimenté la réflexion autour du Baromètre. Cet exercice s'appuie ainsi sur plus de deux décennies de recherche (notamment au sein du Centre de recherche sur les innovations sociales (CRISES)) et de pratique partout au Québec, et sur des forces vives de l'écosystème actuel de l'IS. Il permettra d'outiller l'équipe derrière le Baromètre pour présenter un portrait juste de l'innovation sociale et de ses retombées au Québec.

## 2. Proposition d'indicateurs potentiels d'innovation sociale

Trois indicateurs ont fait l'objet de réflexions par le collectif dans le temps imparti pour le lancement d'une version 0 du Baromètre: 1) **Vitalité du champ de pratique de l'IS**, ou les dépenses publiques par dollar et par année, investies en IS dans trois domaines qui sont le financement d'organismes en IS, les projets en IS et les projets de recherches en IS; 2) **Projets d'IS et thématiques par territoire**, soit le nombre de projets en IS par région et les thématiques couvertes dans ces projets; 3) **Institutionnalisation et mise à l'échelle des IS** dans l'administration publique ainsi que les projets ayant mené à la création d'une entreprise collective. Présentés sous forme de modèle logique, ces trois indicateurs représentent chacun un maillon de la chaîne d'IS.

**INTRANTS : Vitalité du champs de pratique de l'IS**

**EXTRANTS : Projets d'IS et thématiques par territoire**

**IMPACT : Institutionnalisation et mise à l'échelle des IS**

Pour pouvoir prendre la mesure de ces indicateurs, il faut d'abord qualifier ce qui a été établi ici comme le champ de l'innovation sociale (recherche, de pratique, d'intervention), soit ce qui peut se rapporter de l'innovation sociale (ou non) par des critères qui permettent de la repérer. Cette démarche est préalable à l'identification d'indicateurs qui serviront ensuite à en mesurer leurs portées.

## 2.1 QUALIFIER LE CHAMP DE L'INNOVATION SOCIALE

La Revue de littérature et des pratiques d'évaluation des innovations sociales (Longtin et al, 2021) a permis de recenser les principales caractéristiques d'une innovation sociale au sein de la littérature scientifique à partir desquels nous avons cerné les critères utiles à notre exercice d'encadrement du champ. La méthode employée, qui fera ultérieurement l'objet d'une publication séparée, comporte certaines limites qui seront présentées.

### 2.2.1 LA MÉTHODE DE QUALIFICATION DU CHAMP DE L'IS

À partir de la recension des écrits de Longtin et al. (2021), la série de critères retenus se répartissent en deux principales dimensions qui doivent nécessairement être présentes pour qualifier une initiative, un projet ou un programme comme un vecteur d'IS ou de son potentiel d'IS.

1

La dimension sociale est déterminée soit par l'objectif social du projet (à l'exclusion des objectifs strictement économiques ou environnementaux) ou bien par les caractéristiques des preneur.euse.s ou usager.e.s du projet, et ce particulièrement lorsqu'ils appartiennent à un groupe social spécifique vivant des formes d'exclusion sociale.

La dimension novatrice est déterminée par trois ensembles de critères pouvant être présents ensemble ou isolément :

- Le caractère novateur (nouveau ou sensiblement amélioré) du projet, c'est-à-dire l'objectif explicite d'innover du projet ou du programme et la forme tangible ou intangible que prend cette innovation.
- L'inscription du projet ou du programme dans une démarche de développement des connaissances (ex : apprentissage collectif), de compétences (ex : appropriation par les preneurs) ou de diffusion (coconstruction) de ces connaissances.
- La présence d'une dynamique collective propice aux innovations sociales (ex : action collective, gouvernance démocratique, coconstruction).

2

Ces critères ont permis de former une matrice pour situer les programmes et projets dont le caractère d'IS est explicite ou implicite (si le seul critère novateur réside dans son processus de mobilisation des connaissances), ou qu'ils s'inscrivent dans une dynamique ayant un potentiel d'innovations sociales (si le seul critère novateur réside dans sa dynamique collective).

### 2.2.2 LIMITES ACTUELLES DE LA QUALIFICATION DU CHAMP DE L'IS

La méthodologie appliquée à la qualification des programmes et projets dans le champ de l'IS, conçue pour cette version initiale du Baromètre, devra être testée auprès d'autres sources de

données et adaptée au vocabulaire usuel utilisé dans chacune d'elle pour repérer les critères. Le fait que les bases de données ne soient pas construites pour colliger et repérer ces critères représente une limite de taille pour permettre de circonscrire la population de programmes, de projets et d'initiatives qui se qualifient dans le champ de l'IS et sur lesquels pourront être mesurés les indicateurs.

Cela pose également la limite à broser un portrait exhaustif de la population représentant le champ de l'IS au Québec selon l'accès aux bases de données et à la qualité des informations qui s'y trouvent pour nous permettre de repérer adéquatement l'IS alors qu'elle se présente sous différentes formes hybrides. Ce qui pourrait avoir comme conséquence d'en sous-estimer sa présence, son influence et ses retombées.

### 2.3 INDICATEUR DE VITALITÉ DU CHAMP DE L'INNOVATION SOCIALE

Dans la version de démarrage du baromètre, c'est un indicateur d'intrant que l'on retrouvera, soit la vitalité du champ tel qu'illustrée par les dépenses publiques par dollar et par année, investies dans le financement d'organismes en IS, de projets en IS et de projets de recherches en IS. Les sources de données ciblées étaient les suivantes : organisations dont la mission porte explicitement sur l'IS, programmes publics, fonds philanthropiques; fonds et programmes de recherche, centres de recherche en IS.

À partir des programmes et projets repérés comme faisant partie du champ explicite et implicite de l'innovation sociale, il devient possible d'extraire tous les montants octroyés de manière directe et indirecte par diverses instances gouvernementales et paragouvernementales en innovation sociale. À titre d'indicateur d'intrant, il permet d'apprécier les ressources

financières investies dans les programmes et projets d'innovation sociale menés par des organismes, des entreprises ou des initiatives de recherche. Son objectif étant de comptabiliser

- 1 | le nombre de programmes dédiés à des projets d'innovation sociale;
- 2 | le nombre de projets financés relevant de l'innovation sociale,
- 3 | les montants octroyés à ces projets.

Dans cette première version du Baromètre, les sources de données proviennent de l'ensemble des projets au Québec financés par des programmes fédéraux et du ministère québécois de l'Économie et de l'Innovation (organismes et projets). Cet indicateur pourra devenir plus solide et constant au fur et à mesure de la stabilisation des critères des qualifications des programmes et projets d'innovation dans les différentes bases de données disponibles et accessibles. À plus long terme, il sera alors possible d'observer l'évolution des sommes investies en innovation sociale avec plus de confiance et d'en mesurer sa vitalité et sa reconnaissance comme levier important de richesses pris dans son sens large.

Les données disponibles, par exemple relativement au programme de soutien aux organisations en innovation sociale du ministère de l'économie, montrent que l'innovation sociale est en essor au Québec. Les chiffres le démontrent, tant pour le nombre de projets déposés, que les financements accordés par le ministère, que pour l'effet levier, soit les financements complémentaires en provenance des partenaires de projets (2021, 8 millions pour 4 millions). On peut penser que cette structuration de l'IS nous mènera vers des indicateurs qui permettront de démontrer la



capacité à innover et les effets des innovations sur les défis de société.

La présente démarche étant en démarrage et en rodage, il n'a pas encore été possible d'inclure diverses données provenant de la base de données testée pour qualifier le champ de l'IS. Le Baromètre se voulant un outil collaboratif et évolutif, des stratégies sont en cours pour les y intégrer.

## 2.4 PROJETS D'INNOVATION SOCIALE ET THÉMATIQUES PAR TERRITOIRE

Dans une prochaine version du Baromètre, cet indicateur permettra d'observer la relation entre la répartition géographique des secteurs porteurs d'IS et des thématiques de projets d'IS sur le territoire et la présence sur ce même territoire de besoins sociaux mal desservis mesurables à travers des indicateurs sociaux. Le dynamisme de chaque région, ses capacités de transformation, ses capacités à attirer des financements, et les effets des innovations sur sa population pourront à terme être ainsi mieux compris et soutenus. La notion d'ancrage communautaire pourrait éventuellement permettre de suivre les intrants dans les communautés.

Encore ici, il faut préalablement partir des critères de qualification du champ de pratique propre à l'IS pour repérer les initiatives et projets d'IS de manière à bien les représenter le plus exhaustivement possible sur le territoire. Les sources de données sont encore à répertorier clairement. Nous avons actuellement identifié les Municipalités régionales de comté (MRC), pôles régionaux, centres collégiaux de transfert technologique et pratiques sociales novatrices (CCTT-PSN), OLTIS, organismes intermédiaires, incubateurs et centres de recherche universitaires en IS.

La base de données du CRISES, d'une envergure inégalée internationalement en la matière, sera

une source particulièrement précieuse. Consistant à coder toutes les études de cas de projets en IS recensées au Québec, elle permettra d'ajouter la possibilité d'analyses quantitatives aux analyses qualitatives, en dénombrant toutes les thématiques ayant nécessité ces projets.

Il sera ensuite nécessaire de cibler des indicateurs sociaux pertinents et représentatifs des enjeux de société prioritaires collectivement définis à mettre en relation avec l'indicateur sectoriel, territorial et thématique des IS. On peut alors penser aux indicateurs sociaux proposés par l'indicateur de bien-être du Québec et à certains indicateurs relatifs aux objectifs de développement durable de l'ONU.

## 2.5 INDICATEUR D'INSTITUTIONNALISATION DE L'INNOVATION SOCIALE

Une prochaine version du Baromètre voudra inclure des données relatives à l'institutionnalisation ou à la mise à l'échelle des IS. Par institutionnalisation, on entend la pérennité des IS, impliquant leur reconnaissance par les acteurs institutionnels, par exemple sous forme de lois, règlements, politiques, etc. Elles peuvent ainsi transformer les pratiques et normes sociales ou même, créer de nouvelles institutions (Santos et al, 2013; Vézina et al, 2017).

À cet effet, les parties prenantes du processus d'innovation participent à la co-construction des nouvelles normes (ex. politiques publiques). Les défis sont importants pour recenser ces projets, et un point de départ pourrait être de dénombrer la présence de laboratoires vivants et autres laboratoires d'innovation sociale dans le secteur public. Cet indicateur couvre le nombre de projets en IS dans l'administration publique qui génèrent des changements internes (de pratiques, de processus) ainsi que le nombre de projets ayant permis la création d'une entreprise sociale et collective. Dans le cas de la mise à

l'échelle, il s'agira essentiellement de recenser le cas de projets d'IS opérant à des échelles et sur des territoires différents.

Les sources des données identifiées sont les ministères et organismes publics au Québec, les municipalités y compris les réseaux ou associations municipales, les pôles et réseaux d'économie sociale et les centres de recherche collégiaux et universitaires en IS.

Le tableau ci-dessous résume les indicateurs d'IS actuels et en développement, en indiquant la provenance des sources potentielles de données pour les mesurer.

**TABLEAU RÉCAPITULATIF DES INDICATEURS D'IS (ACTUELS ET FUTURS)**

INDICATEUR	CYCLE	BRÈVE DESCRIPTION	SOURCES POTENTIELLES
<b>Vitalité du champ de l'innovation sociale (actuel)</b>	Intrant	Dépenses publiques par dollar et par année, investies en IS dans trois domaines qui sont le financement d'organismes en IS, projets en IS et les projets de recherches en IS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisations en IS</li> <li>• Programmes publics</li> <li>• Fonds philanthropiques</li> <li>• Programmes et fonds de recherche</li> <li>• Centres de recherche en IS</li> </ul>
<b>Projets d'IS et thématiques par territoire (en développement)</b>	Extrant	Nombre de projets en IS dans chaque région (ou MRC) Thématiques couvertes (par projet, par territoire) pour observer la relation entre la répartition géographique des thématiques de projets d'IS et la présence sur un même territoire de besoins sociaux mal desservis	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MRC</li> <li>• Pôles régionaux</li> <li>• CCTT</li> <li>• OLTIS</li> <li>• Centres de recherche en IS</li> <li>• Organisations philanthropiques</li> <li>• incubateurs territoriaux en IS</li> </ul>
<b>Institutionnalisation et mise à l'échelle (en développement)</b>	Impact	Nombre de projets en IS dans l'administration publique qui génèrent des changements internes ainsi que le nombre de projets ayant permis la création d'une entreprise collective.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministères et organismes publics</li> <li>• Municipalités</li> <li>• Pôles et réseaux d'économie sociale</li> <li>• Centres de recherche en IS</li> </ul>

### 3. Défis, enjeux et perspectives

Bien que pour cette version du Baromètre l'indicateur actuel d'IS se limite à la partie intrant du cycle de l'innovation sociale, il nous apparaît important de reconnaître le pas de géant accompli, en quelques mois, par les parties prenantes. Il s'agit d'une avancée immense, car ce domaine contient un nombre important de travaux de recherche, mais peu de démarches concrètes pour mesurer le champ de pratique de l'innovation sociale, son cycle de vie, ses processus et ses retombées, sa contribution en termes d'innovations adoptées dans les milieux, et éventuellement, sur des défis sociaux (proche aide, transition socioécologique, déserts alimentaires, etc.).

La démarche collective, sous le leadership du Conseil de l'innovation, est quasiment sans précédent. Ajoutons le caractère innovant en soi, mais combien nécessaire, d'inclure l'innovation sociale dans un baromètre national de l'innovation. Le cycle d'innovation n'étant pas linéaire, l'écosystème d'innovation sociale, comme mentionné plus haut, travaille actuellement sur ces différents enjeux afin de proposer une série d'indicateurs qui prendront en compte la multi-

tude de couches de complexité intrinsèques à l'innovation sociale. À cet égard, un indicateur de processus sera vraisemblablement ajouté au modèle logique ayant guidé notre action. Les résultats de ces travaux viendront, à terme, enrichir le portrait offert par le Baromètre. Par ailleurs, dans l'analyse des programmes de financement, le caractère intersectoriel du champ d'action de l'innovation sociale a de nouveau été constaté.

Pour conclure, le plus gros du défi demeure l'identification des sources de données, l'accessibilité à ces sources et à leur exhaustivité, ce qui viendra avec la mise à l'épreuve de la méthodologie développée ici. La recherche de solutions pour répondre à ces défis peut aussi comporter certains risques pour lesquels il est nécessaire de rester vigilant.e.s, comme celui de ne pas alourdir l'exercice de reddition de compte ou d'évaluation aux organismes, entreprises et groupes de recherche. Dans une optique d'évaluation ou de mesure de l'innovation sous toutes ses formes, la complexité et le caractère intersectoriel de l'IS, qui vient parfois en appui aux autres thèmes mobilisateurs en est un autre.

## 4. Ce qu'il reste à faire

- 1** Collecter et améliorer les données accessibles afin d'avoir l'information sur les projets de manière systématique.
- 2** Avoir accès à davantage de sources de données, telles les données municipales, des programmes de l'ensemble des ministères et organismes et les analyser avec la méthodologie développée grâce à cette démarche collective.
- 3** Élargir le groupe de collaborateur.rice.s, et identifier des voies de passage possibles pour obtenir les données par exemple de financement philanthropique, tout en respectant l'anonymat, la confidentialité, la sensibilité des données, les choix et les valeurs des CA.
- 4** Dans un objectif à long terme, il faudrait que l'information soit structurée en fonction de critères permettant de qualifier les projets d'IS. L'information descriptive sous forme de champs textuels permet une approximation, mais est très souvent ambiguë.

Si le travail amorcé collectivement sur les thèmes mobilisateurs du Baromètre, y compris celui-ci, est une avancée remarquable pour la mesure de l'innovation au Québec, il nécessite encore beaucoup de démarches et de travail pour atteindre ses objectifs ultimes. Le cœur de ce qui est à venir consiste à identifier les sources de données pertinentes, à y avoir accès, et à les traiter pour constituer un outil d'aide à la décision et à l'action en matière d'innovation. Des invitations seront lancées très rapidement à des partenaires potentiels qui auront envie de se joindre ou de soutenir ce collectif intersectoriel, en fournissant par exemple des données, en contribuant à leur analyse ou en finançant des travaux et de la recherche pour tester les indicateurs et la démarche.

# Bibliographie et références

Indicateurs de bien-être du Québec: <https://indicateurs.quebec>.

---

Longin, D. et al. (2021). Outil d'évaluation en innovation sociale: Résumé de la revue de la littérature et des pratiques sur l'évaluation des innovations sociales, 21 pages. [https://www.rqis.org/wp-content/uploads/2022/01/Resume-de-la-revue-de-litterature-et-des-pratiques\\_VF.pdf](https://www.rqis.org/wp-content/uploads/2022/01/Resume-de-la-revue-de-litterature-et-des-pratiques_VF.pdf)

---

Organisation des Nations-Unies, 17 objectifs de développement durable pour sauver le monde, <https://www.un.org/sustainabledevelopment/fr/objectifs-de-developpement-durable>.

---

Rollin, J., et Vincent, V. (avec la collaboration de Harrisson, D.) (2007). Acteurs et processus d'innovation sociale au Québec. Réseau québécois en innovation sociale (RQIS)/Université du Québec, 78p. <https://numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/2166855>

---

Santos, F., João Cotter S., Lopo de Carvalho, I. & Schulte, U.G. (2013). *The Life Cycle of Social Innovations, dans Social Innovation: Solutions for a Sustainable Future*, CSR, Sustainability, Ethics & Governance, p. 183-195 édité par T. Osburg et R. Schmidpeter. Springer.

---

Vézina, M., Malo, M.C. & S. Majdi Ben. (2017). Mature Social Economy Enterprise and Innovation: The Case of the Desjardins Environmental Fund, *Annals of Public and Cooperative Economics*, 88(2):257-278.

